BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -08- 2022

Broj: JN2-02-07-1-2238-8/22
Banja Luka, 25.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka broj: 14514/22 od 4.8.2022.godine, izjavljena na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 od 28.6.2022.godine i dodijeli Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj, broj: UD-2114-4/1/22 od 22.7.2022.godine, ugovornog organa „Vodovod i kanalizacija" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke roba - nabavka goriva, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 25.8.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka izjavljena na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 od 28.6.2022.godine i dodijeli Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj, broj: UD-2114-4/1/22 od 22.7.2022., ugovornog organa „Vodovod i kanalizacija" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke goriva, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

„Vodovod i kanalizacija" a.d. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke roba - nabavka goriva, broj Obavještenja o nabavci 377-1-1-261-3-52/22 od dana 20.5.2022.godine, donio Odluku broj: o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 dana 28.6.2022.godine te ugovor dodijelio ponuđaču Nestro petrol a.d. Banja Luka. Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj gdje je ponovnim pregledom ponuda ugovorni organ utvrdio da je žalba

osnovana, te donio rješenje o usvajanju žalbe tog ponuđača nakon čega je ugovorni organ donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovovoljijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 od 28.6.2022.godine poništenju i dodijeli Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „Hifa Oil" d.o.o. Tešanja, broj: UD-2114-4/1/22 od 22.7.2022.godine. Navedenom Odlukom, broj i datum gornji, ponuđači Hifa Oil d.o.o. Tešanj dodijeljuje se okvirni sporazum za nabavku i isporuku goriva za ponuđenu cijenu u iznosu od 109.520,00 KM bez uračunatog PDV-a. Protiv Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovovoljijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 od 28.6.2022.godine i dodijeli Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „Hifa Oil" d.o.o. Tešanja, broj: UD-2114-4/1/22 od 22.7.2022.godine, žalbu je izjavio ponuđač „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka broj: 14514/22 dana 4.8.2022.godine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 11.8.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-2238-2/22 i JN2-02-07-1-2238-3/22 dana 11.8.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 19. i 22. 8.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-2238-4/22 dana 11.8.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Pobijanom Odlukom Ugovornog organa „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj je izabran kao najlovoljniji ponuđač za javnu nabavku naftnih derivata-goriva. Žalbu ulažemo zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 25.07.2022. godine zaprimili smo Odluke o poništenju i dodjeli okvirnog sporazuma broj UD-2114-4/1/22 od 22.07.2022.godine. „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka se dana 02.08.2022. godine obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije izabranog ponuđača, a Ugovorni organ mu je to i omogućio dana 02.08.2022. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalbu izjavljujemo zbog sljedećih razloga:

U cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa tačkom 5 Tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 48 i članom 49 Zakona o javnoj nabavci BiH, ponuđači trebaju da ispune tačno određene uslove pobrojane u navedenoj tački tenderske dokumentacije. U skladu sa tačkom 5.4.2. Tenderske dokumentacije ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu minimum dokaza koje su dužni dostaviti. Dokazi koje su ponuđači dužni dostaviti:

- 6.1.) Dokaz u formi uvjerenja/izvještaja o usklađenosti, usaglašenosti karakteristika ispitanog uzorka sa zahtjevima specificiranim u Odluci o kvalitetu tečnih naFtnih goriva (Sl.glasnik BiH broj 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10, 73/10) u daljem tekstu Odluka izdata od strane nadležne institucije/kontrolnog tijela, i

- Dokaz u formi Izvještaja/Zapisnik o kontroli kvaliteta uzorka goriva izdata od nadležne institucije/kontrolnog tijela za ispitivanje tečnih naftnih derivata.

U skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva član 23. navodi "Za sve vrste tečnih goriva koja se stavaljaju u promet pravna lica dužna su obezbjediti izvođenje postupka utvrđivanja usklađenosti kvaliteta. Postupak utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih goriva iz prvog stava ovog člana odvija se no Programu utvrđivanja usklaćenosti i prema zahtjevima iz ove odluke. Član 24. Odluke navodi da usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva obavljaju inspekiijska tijela koristeći usluge ispitnih labaratorija."
Dalje član 2. Programa utvrđivanja usklaćenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva koji je donešen u skladu sa Odlukom navodi se uzimanje uzoraka tečnih naftnih goriva vrši se isljučivo u prisustvo nadležnog republičkog tehničkog ili tržišnog inspektora, i to na benzinskim pumpnim stanicama, terminalima i u tranžitu. Suprotno navedenom izabrani ponuđač je dostavio uvjerenje od strane inspekcijskog tijela ali uzorkovanje nije izvršeno u prisustvu inspekcija već je analiza vršena na osnovu dostavljenog uzorka u laboratoriju, što dovodi u pitanje objektivnost postupka i kavlitet goriva izabranog ponuđača. Kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva, ni Programom utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, slijedom navedenog nije ni dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji je postavljen kao kvalifikacioni uslov.

Zbog svega gorenavedenog predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima utvrdi stvarno činjenično stanje, odnosno da je ponuda „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj neprihvatljiva, jer nije pripremljena u skladu sa uslovima koji su utvrđeni Tenderskom dokumentacijom, da u skladu sa članom 68 Zakona o javnim nabavkama odbaci ponudu „Hifa-Oil"d.o.o. Tešanj, te da pobijanu Odluku poništi i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. U slučaju da Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, dužan je da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku i zapisnik iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14) izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Aktom broj: UD-2946-1/22 od dana 10.8.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka, zaprimljenoj na protokol ugovornog oprana dana 05. avgusta 2022. godine pod brojem: 2946/22, je tvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je

neosnovana, te je u roku prosljeđuje URŽ sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakonao javnim nabavkama BiH („Sl.gl.BiH",broj 39/14). Nezadovoljan zbog Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 s 28, jupa 2022. godine „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka i dodjeli Odluke o izboru Haji ovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „HIFA-OIL" D.O.O. Tešanju postupku javne nabavke naftnih derivata-goriva žalilac „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka izjavljuje žalbu zbog sljedećih razloga:

„...U cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa gačkom 5 tenderske dokumeptacije, a u ekladu sa članom 48 i članom 49 Zakona o javnoj nabavci BiH, ponđači trebaju da ispune tačno određene uslove pobrojane, u navedenoj tački tenderske dokumeptacije. U skladu sa tačkom 5.4.2. Tenderske dokumentacije ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđačaa će se izvršiti na osnovu minimum dokaza koje su dužni dostaviti
Dokazi koji su popuđači dužii dostaviti:
-b.1) Dokaz u formi uvjerenja izvještaja o usklađenosti, usaglašenosti karakgeristika ispiganog uzorka sa zahtjevima specificiranim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva ("Sl.glašnik BiH" broj 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08. 71/09, 58/10, 73/10) u daljem tekstu Odluka izdata od strane naddežve insti gucije kontrolnog tijela; i

-Dokaz u formi Izvještaja/Zapisnik o kontroli kvaliteta uzorka goriva izdata od nadležne institucije kontrolnog tijela za ispitivanje tečnih naftnih derivata. U skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva član 23. navodi: "Za sve vrste tečnih goriva koja se stavaljaju u promet pravna lica dužna su obezbjediti izvođenje postupka utvrđivanja usklađenosti kvaliteta. Postupak utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih goriva iz prvog stava ovog člana odvija se Programu utvrđivanja usklađenosti i prema zahtjevima iz ove odluke.
Član 24. Odluke navodi da usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva obavljaju inspekcijska tijela koristeći usluge ispitnih labaratorija.

Dalje, član 2. Programa utvrđivanja usklađenosi kvaliteta tečnih naftnih goriva koji je donešen u skladu sa Odlukom navodi se uzimanje uzoraka tečnih naftnih goriva vrši seisključivo u prisustvu nadležnog republičkog tehničkog ili tržišnog inspektora, i to na benzinskim pumpnim stanicama, terminalima i tranzitu.
Suprotno navedenom izabrani ponuđač je dostavio uvjerenje od strane inspekcijskog tijela ali uzorkovanje nije izvršeno u prisustvu inspekcija već je analiza vršena na osnovu dostavljenog uzorka u laboratoriju, što dovodi u pitanje objektivnost postupka i kavlitez oriva izabranog ponuđača. Kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva, ni Programom utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, slijedom navedenog nije ni dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji je postavljen kao kvalifikacioni uslov. Zbog svega gore navedenog predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima utvrdi stvarno činjenično stanje, odnosno da je ponuda „HIFA-OIL" D.O.O. Tešanj neprihvatljiva, jer nije pripremljena u skladu sa uslovima koji su utvrđeni Tenderskom okumentacijom, da u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama odbaci ponudu "HIFA – OIL" D.O.O. Tešanj, te da pobijanu Odluku poništi i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. U slučaju da Ugovorni opran ocijeni

da je žalba neosnovana, dužan je da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. „NESTRO PETROL"a.d. Banja Luka zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporenu odluku i zapisnik iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da predmetni postupak javne nabavke okonča u skladu sa Zakonom o javnim iabavkama BiH, podzakonskim aktima, i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik Bih", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14) izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni opran.

„...Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u tački 5.4.1. b. 1. kao dokaze tehničke i profesionalne sposobčosti zahtijevao sljedeće: da kvalitet goriva koje je predmet ove nabavke, kao u način u potvrđivanja kvaliteta, zadovoljavaju BAS standarde, kao u uslove propisane u Odluci o kvalitetu tečnih iaftnih goriva. U tački 5.4.2, podtačka b1) ugovorni organ je zahtijevao Dokaz u formi uvjerenja/pzvjgštčja o usklađenosti, usaglašenosti karakteristika ispitanog uzorka sa zahtjevima specificiranim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva, u daljem tekstu Odluka izdata od stane nadležne institucije/kontrolnog tijela, i dokaz u formi Izvještaja/zapisnika o kontroli kvaliteta uzorka goriva izdat od nadležne institucije kontrolnog tijela za ispitivanje tečnih naftnih derivata:

U skladu sa traženim, ponuđač „.HIFA-OIL" D.O.O. Tešanj je na stranicama 89-92 dostavio Uvjerenje o inspekciji i Izvještaj o inspekciji za dizel gorivo, i na strankcača 93-96 dostavio Uvjerenje o inspekciji i Izvještaj o inspekciji za benzin gorivo. I ; dostavljenih Uvjerenja i Izvještaja se jasno vidi da su analize goriva urađene od strane inspekcijskog/kontrolnog tijela koje je ovlašteno da vrši ispitivanje goriva i u skladu sa traženim BAS standardima, kao i da ponuđena goriva ispunjavaju sve zahtjeve koje se traže u Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva („Sl. gl. BiH" br. 27/02, 28'04. 16/05. 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10,·73/10), te je također iz istog vidljivo za su dostavljeni svi dokazi koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji i to u obliku i formi kako je graženo TD. Smatramo da su svi žalbeni navodi ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka u potpunosti neosnovani,. te da za cilj jedino i.maju prolongiranje i poništenje ovog postupka.

Nakon dostavljenog izjašnjenja izabranog ponuđača, ugovorni organ je ponovnim uvidom u ponudu i obranoga ponuđača „HIFA-OIL" D.O.O. Tešanj ustanovio daje ponuđač postupio prema tenderekoj dokumentaciji. te dostavio Uvjerenje o inspekciji broj: 92/22-A za DIZEL BAS EN 590. Uzjerenje o inspekciji broj: 91/22-A za PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS EN 228, kao i Izvještaj o inspekciji broj: 92/22-A za DIZEL BAS EN 590, i Izvještaj o šsnekciji broj: 91/22-A za PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS EN 228, izdate od strane inspekcijskog tijela „.INSPEKT-RGFI" D.O.O. Sarajevo koji je akreditiran prema BAS EN 1SO/ISEC 17025. Pomenuto inpekcijsko tijelo ispunjava zahtjeve propisane članom 25. tačka 4. Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva („Sl. gl. BiH" broj 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08. ' /09. 58/-0: 73/10) što implicira da je ovlašteno za ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftiih goriva te je žalbeni navod netačan i neosnovan.

Ugovorn opran je u tenderskoj dokumentaciji prvenstveno tražio da kvalitet tečnog naftnog goriva odgovara propisanim normama kvaliteta i zahtjevima specifiranim u Odluci koja se

odnose na ispunjenje standarda BAS EN 228 i BAS EN 590; što je izabrani popuđač „HIFA-OIL" D.O.O. Tešanj i ispunio i dokazao. Nadalje, žalilac nepravilno tumači Program o utvrđivanju usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva jer tvrdi da se uzimanje uzoraka tečnih naftnih goriva vrši isključivo u prisustvu nadležnog republičkog tehničkog ili tržišnog inspektora, i to na bezinsknm pumpnim stanicama, terminalima i u tranzitu.

Prisustvo nadležnih inspektora prilikom uzimanja uzoraka se odnose na kontrolu kvaliteta koja se vrši po službenoj dužnosti i količini kontrola propisanoj u Programu o utvrđivanju usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2022. godine („Sl. gl. RS" broj 39/22). Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tražio dokaz u formi izvještaja o usklađenosti, usaglašenosti karakteristika ispitanog uzorka sa zahtjevima specificiranim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva, ne zahtijevajući da pomenuti dokaz mora biti izdat na osnovu zvanične kontrole nadležnih inspektora. Iz navedenog proizilazi da je svaki ponuđač, prema ukazanim potrebama. mogao da izvrši uzorkovanje i kontrolu usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih derivate koje je važno da obave inspekcijska tijela koja imenuje Ministarstvo spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH na osnovu Odluke o kvalitetu, tečiih naftiih goriva.

Važno je naglasiti da je članom 7. stav (2) u Programu o utvrđivanju usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2022. godine propisano sljedeće: „Ako inspekcijsko tijelo utvrdi da kvalitet tečnog naftnog goriva ne odgovara propisanim norma I kvalitetu propisanim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva. dužno je da odmah o tome obavijesti ministarstvo nadležno za oblast energetike i nadležnog republičkog inspektora" Iz citiranog člana se može zaključiti da je inspekcijsko tijelo u slučaju sumnje u dostavljeni uzorak moglo odbiti izvršiti kontrolu usklađenosti kvalitete tečnih naftnih derivata i o tome. obavijestiti nadležno ministarstvo i nadležnog republičkog inspektora, pogotovo što su inspekcijska tijela dužna mjesečno dostavljati izvještaj o izvršenim kontrolama.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da URŽ shodno članu 111. stav 1. tačka c) odbije žalbu u cjelosti kao neosnovan)u, kako bi ugovorni organ mogao nastaviti postupak nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost

osporene Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovovoljijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 od 28.6.2022.godine i dodijeli Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „Hifa Oil" d.o.o. Tešanja, broj: UD-2114-4/1/22 od 22.7.2022.godine, u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovovoljijeg ponuđača broj: UD-2114-2/22 od 28.6.2022.godine i dodijeli Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirnog sporazuma ponuđaču „Hifa Oil" d.o.o. Tešanja, broj: UD-2114-4/1/22 od 22.7.2022.godine iz razloga, kako navodi, da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje od strane inspekcijskog tijela ali uzorkovanje nije izvršeno u prisustvu inspekcija već je analiza vršena na osnovu dostavljenog uzorka u laboratoriju, što dovodi u pitanje objektivnost postupka i kavlitet goriva izabranog ponuđača, da iz tih razloga odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva, ni Programom utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, pa slijedom navedenog nije ni dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji je postavljen kao kvalifikacioni uslov u tački 5. odnonso tački 5.4.2. podtačka b1) Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 5.4.1. (Tehnička i profesionalna sposobnost) na osnovu koje je ugovorni organ definirao uslov u svrhu dokazivanje tehničke i profesionalne spsobnosti , u skladu s čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, na način da ponuđači u smilsu podtačke b.1. dokažu da ispunjavaju minimalne uslove tako što će opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, mejere za osiguranje kavliteta i njegovu opremljenost i osposovljenost za isporuku robe na osnovu dokaza da je kvalitet goriva koje je predmet nabavke, kao i način utvrđivanja kvaliteta, zadovoljavaju BAS standarde, kao i uslove propisane u Odluci o kavlitetu tečnih goriva. Tačkom 5.4.2. podtačka b.1. Tenderske dokumentacije propisano je da ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu dokaza u formi uvjerenja/izvještaja o usklađenosti, usaglašenosti karakteristika ispitanog uzorka s zahtjevima specificiranim u Odluci o kavlitetu tečnih goriva, izdato od strane nadležne instituicje/kontrolnog tijela, između ostalog.

Uvidom u kopiju ponuda odabranog ponuđača, u odnosu na žalbeni navod; koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, utvrđeno je da je na strani 80. priložen dokument izdan u formi Uvjerenja o inspekciji od strane „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo – inspekcijsko tijelo, u kojem se potvrđuje da kvalitet goriva „DIZEL BAS EN 590" odgovara zahtjevima specificiranim u standardu BAS EN 590, odnosno na strani ponude 91 priložen je dokument izdan u formi Izvještaja o inspekciji br.92/22-A od strane istog inspekcijskog tijela kojim se potvrđuje ocjena usklađenosti goriva (robe) DIZEL BAS EN 590" zadovoljaa sa propisanim zahtjevima standarda BAS EN 590, kao i izvršenim uvidom na strani 93. ponude odabrano ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da je priložen dokument u formi Uvjerenja o inspekciji od strane „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo – inspekcijsko tijelo u kojem se potvrđuje da kvalitet goriva (robe) „PREMIUM bezolovni benzin 95, BAS EN 228" odgovara zahtjevima specificiranim u standardu BAS EN 228., dok je na strani 95. priložen dokument izdan u formi Izvještaja o inspekciji br.92/22-A od strane „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo – inspekcijsko tijelo kojim se

potvrđuje ocjena usklađenosti goriva (robe) BAS EN 228:2008 da zadovoljava propisane zahtjeve standarda BAS EN 590.

Kako i sam žalitelj ističe, na osnovu Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva obavlja se usklađenost kvaliteta tečnih naftnih goriva od strane inspekiijska tijela koristeći usluge ispitnih labaratorija. Prema ocjeni ovog vijeća, žalitelj neosnovano i pogrešno ističe da se Programom utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva (koji je donešen u skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih goriva) vrši uzimanje uzoraka tečnih naftnih goriva isljućivo u prisustvo nadležnog republičkog tehničkog ili tržišnog inspektora, i to na benzinskim pumpnim stanicama, terminalima i u tranzitu, te da je odabrani ponuđač dostavio uvjerenje od strane inspekcijskog tijela bez da je uzorkovanje izvršeno u prisustvu inspekcija, već je analiza vršena na osnovu dostavljenog uzorka u laboratoriju. Suprotno tvrdnji žalitelja, upravo je tačkom Tačkom 5.4.2. podtačka b.1. Tenderske dokumentacije propisano je da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu dokaza u formi uvjerenja/izvještaja o usklađenosti, usaglašenosti karakteristika ispitanog uzorka s zahtjevima specificiranim u Odluci o kavlitetu tečnih goriva, izdato od strane nadležne institucije/kontrolnog tijela. Budući da je utvrđeno da je odabrani ponuđač, u svojoj ponudi, dostavio zahtijavne dokaze, na način, u formi i sadržaja definiran citiranom tačkom Tenderske dokumentacije, proizilazi da je žalbeni navod žalitelja neosnovan. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa za koje smatra da je jasno, razumljivo i pravilno. Ugovorni organ pravilno ističe da je prisustvo nadležnih inspektora prilikom uzimanja uzoraka se odnosi na kontrolu kvaliteta koja se vrši po službenoj dužnosti i količini kontrola propisanoj u Programu o utvrđivanju usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2022. godine, zatim da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio dokaz u formi izvještaja o usklađenosti, usaglašenosti karakteristika ispitanog uzorka sa zahtjevima specificiranim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva, ne zahtijevajući da pomenuti dokaz mora biti izdat na osnovu zvanične kontrole nadležnih inspektora.
Važno je naglasiti da je članom 7. stav (2) u Programu o utvrđivanju usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za ljetnu sezonu 2022. godine propisano da ako inspekcijsko tijelo utvrdi da kvalitet tečnog naftnog goriva ne odgovara propisanim norma i kvalitetu propisanim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva dužno je da odmah o tome obavijesti ministarstvo nadležno za oblast energetike i nadležnog republičkog inspektora, pa se iz citirane odredbe člana može zaključiti da je inspekcijsko tijelo u slučaju sumnje u dostavljeni uzorak moglo odbiti da izvrši kontrolu usklađenosti kvalitete tečnih naftnih derivata i o tome da obavijesti nadležno ministarstvo i nadležnog republičkog inspektora, pogotovo što su inspekcijska tijela dužna mjesečno dostavljati izvještaj o izvršenim kontrolama.

U provedenom postupku pravne zaštite, po ocjeni ovog vijeća, prigovorima iz žalbe nije dovedena u pitanje zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i

okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog. S druge strane, istim članom u stavu (3) propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, a što je prema ocjeni vijeća izostalo na strani žalitelja. Slijedom utvrđenog, budući da žalba nije učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju osnovano na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte donešene na osnovu tog Zakona u relevantnom dijelu, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, to se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, kao i članu 228. Zakona o upravnom postupku, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.

